

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE (règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER
Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No. PCT/FR2004/050153	Date du dépôt international (jour/mois/année) 09.04.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 11.04.2003
---	---	--

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
H04N7/173

Déposant
MEDIALIVE

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- Cadre n° I Base de l'opinion
- Cadre n° II Priorité
- Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- Cadre n° VI Certains documents cités
- Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Garcia Mahedero, P

N° de téléphone +49 89 2399-7125



Cadre n°1 Base de l'opinion

JC20 Rec'd PCT/PTO 05 OCT 2005

1. En ce qui concerne la langue, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - un listage de la ou des séquences
 - un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - sur papier sous forme écrite
 - sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° II Priorité

1. Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).
 traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-20
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-20
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-20
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :

voir feuille séparée

Concernant le point V.

1 Il est fait référence aux documents suivants dans la présente notification:

D1 : WO 01/97520 A (MEDIALIVE ;LECOMTE DANIEL (FR)) 20 décembre 2001
(2001-12-20)

2. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'Article 33(1) PCT, l'objet des **revendications 1, 16** n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'Article 33(2) PCT.

2.1 Le document **D1** divulgue toutes les caractéristiques de l'objet de la **revendication 1**, dans la mesure où il a été compris :

Le document D1 décrit un procédé de distribution de produits vidéos numériques avec une restriction de certains au moins des droits de représentation et de reproduction (**D1** : abstrait; page 3, lignes 24-27), qui comporte :

Une étape initiale de constitution d'une banque de séquences vidéos numériques originales sur un serveur inaccessible au public (**D1** : page 3, lignes 29-31), pour chaque demande effectuée par un utilisateur,

une étape de sélection par l'utilisateur d'une ou de plusieurs séquences de ladite banque vidéo (**D1** : page 13, ligne 29 - page 14, ligne 6), ladite étape de sélection activant

une étape de modification produisant un flux principal modifié dans le format nominal de la séquence vidéo originale sélectionnée, mais dont le contenu a été modifié en le scindant en deux parties, la plus grande partie étant enregistrée dans ledit flux principal modifié, visuellement inexploitable sur un équipement de lecture standard et une petite partie étant conservée dans ledit serveur, au sein d'une information numérique complémentaire personnalisée pour ledit utilisateur et complémentaire audit flux principal modifié (**D1** : page 29, lignes 1-16)

une étape de transmission dudit flux principal modifié sur le lieu de distribution (**D1** : page 29, lignes 1-16)

une étape d'enregistrement dudit flux principal modifié sur le lieu de distribution sur un support matériel standardisé (**D1** : page 7, lignes 11-14), et

une étape d'envoi de ladite information numérique complémentaire à l'utilisateur pendant le visionnage dudit flux principal modifié remis à l'utilisateur sur ledit support matériel fourni par le distributeur (**D1** : page 29, lignes 13-16).

- 2.2 Etant donné que la **revendication indépendante 16** a été considérée comme le système correspondant à la méthode de la **revendication 1**, son objet n'est pas nouveau non plus.
- 2.3 Il faut remarquer que même si le demandeur interprétait les **revendications 1,16** d'une façon qui lui permette de prétendre que leur objet est nouveau, basé en différences **mineures** entre les caractéristiques de ces revendications et celles divulguées dans le document **D1**, l'objet des **revendications 1,16** n'impliquerait toujours pas d'activité inventive, Articles 33(1) et 33(2) PCT, par rapport à la divulgation de **D1**, surtout étant donné que ces documents divulguent le même propos et le même type de solution qui est revendiquée dans lesdites revendications.
- 3 Les **revendications dépendantes 2-15, 17-20** ne contiennent pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, satisfont aux exigences du PCT en matière de nouveauté et d'activité inventive (article 33 2) et 3) PCT)

Concernant le point VII

Certaines irrégularités relevées dans la demande internationale

1. Les revendications indépendantes ne suivent pas la forme en deux parties tel que définie dans la Règle 6.3(b) PCT, qui dans le cas présent serait appropriée, avec les caractéristiques connues de l'état de l'art (document **D1**) placés dans le préambule (Règle 6.3(b)(i) PCT) et le reste des caractéristiques dans la partie caractérisante (Règle 6.3(b)(ii) PCT).
2. Contrairement à la Règle 5.1(a)(ii) PCT, le document **D1** n'est pas cité dans la description ni ses contenus commentés.

De plus, le passage concernant le problème technique à résoudre n'est pas revu suite aux divulgations du document D1 en tenant compte conditions énoncées dans la Règle 5.1(a)(ii) PCT (voir aussi les directives 4.06 PCT).